
Obsah

O autorovi

Zkratky

Předmluva

VÝCHODISKA PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY

1. **Chráněné zájmy a rozsah odpovědnosti ve sportu**
 - 1.1. Úvod
 - 1.2. Rozsah ochrany a odpovědnostních vztahů ve sportu
 - 1.3. Delikttní způsobilost ve sportu
 - 1.4. Odpovědnost ve sportu a delikt
2. Úvod a obecná východiska právní odpovědnosti za sportovní úrazy
3. Základní normativní střet
4. Současná východiska a vymezení problému

HISTORICKÉ ETAPY VÝVOJE PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY

1. Úvod a preantické období
2. Antická epocha
 - 2.1. Řecký svět
 - 2.1.1. Epocha básníka Homéra
 - 2.1.2. Olympijské hry a obecný přístup řeckého práva ke sportovním úrazům
 - 2.1.3. Drakónovo a Solónovo zákonodárství
 - 2.1.4. Demosthenes
 - 2.1.5. Platónovo sportovněprávní myšlení
 - 2.1.6. Starověká Sparta
 - 2.1.7. Řecká praxe a právní aspekty sportovních úrazů
 - 2.1.8. Hodnocení řecké epochy
 - 2.2. Svět starověkého Říma
 - 2.2.1. Historické souvislosti
 - 2.2.2. Římské právo a sportovní úrazy
 - 2.2.2.1. Lex Aquilia
 - 2.2.2.1.1. Případy těžké atletiky
 - 2.2.2.1.2. Případ nebezpečného holení
 - 2.2.2.1.3. Případ hozeného oštěpu
 - 2.2.2.2. Trestní postihy za sportovní úrazy mimo rámec Aquiliova zákona
 - 2.2.2.3. Právní aspekty úrazů a usmrcení v gladiátorských hrách

2.2.3. Hodnocení římské éry

3. Sport, právo a sportovní úrazy ve středověkém světě

- 3.1. Vývojová východiska
- 3.2. Církev, turnaje a kanonické učení res licita a res illicita
- 3.3. Rytířské turnaje a světské právo
- 3.4. Středověké právo a „sportovní“ aktivity městské populace
- 3.5. Sportovní úrazy a jejich odraz ve světském právu
- 3.6. Kanonické právo a odpovědnost za sportovní úrazy
 - 3.6.1. Případ nedbalého slepce
 - 3.6.2. Ludi permissi a dekretalisté
 - 3.6.3. Rozhodovací pravomoc papeže
- 3.7. Hodnocení středověkého vývoje

ODPOVĚDNOST SPORTOVCE V 19. STOLETÍ A 1. POLOVINĚ

20. STOLETÍ

1. Nástup moderních vývojových trendů a právní odpovědnost sportovce v 19. století a 1. polovině 20. století

- 1.1. Legislativní přístupy a odpovědnost sportovců
 - 1.1.1. Obecná legislativní opatření
 - 1.1.2. Sportovní legislativní opatření v 1. polovině 20. století
 - 1.1.3. Speciální zákonné úpravy právní odpovědnosti sportovců
- 1.2. Doktrinální přístupy a právní odpovědnost sportovců
 - 1.2.1. Koncepce vyloučení objektivního základu trestného činu
 - 1.2.2. Teorie nedostatku zavinění
 - 1.2.3. Teorie účelu
 - 1.2.4. Teorie přípustného sportovního rizika
 - 1.2.5. Teorie dodržení sportovního pravidla
 - 1.2.6. Teorie práva sportovního
 - 1.2.7. Teorie souhlasu poškozeného
 - 1.2.8. Teorie G. Del Vecchia
 - 1.2.9. Teorie státního dovolení
 - 1.2.10. Teorie práva zvykového
 - 1.2.11. Teorie práva profesionálního
 - 1.2.12. Teorie nešťastné náhody
 - 1.2.13. Další existující teorie
- 1.3. Přístupy soudní praxe k právní odpovědnosti sportovců
 - 1.3.1. Vývojová východiska
 - 1.3.2. Odpovědnost sportovce v anglickém systému práva
 - 1.3.3. Přístupy kontinentální evropské judikatury
 - 1.3.3.1. Box jako aktivátor právní ingerence
 - 1.3.3.2. Sportovní pravidla a jejich vliv na právní odpovědnost sportovců
 - 1.3.3.3. Kritérium sportovní kázně a humánní bdělosti
 - 1.3.3.4. Německý a rakouský vývoj

1.3.3.5. Hodnocení vývojové epochy

**CIVILNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY
V KONTINENTÁLNÍM EVROPSKÉM SYSTÉMU PRÁVA**

1. Úvod

2. Německo

- 2.1. Shrnutí německého historického vývoje
- 2.2. Německý doktrinální přístup – východiska
- 2.3. Vývojové trendy v německé dogmatice
 - 2.3.1. Skutková podstata § 823 BGB a střet zákonodárné a judikatorní koncepce
 - 2.3.2. Dodržení sportovního pravidla jako určující hledisko z pohledu německé dogmatiky
 - 2.3.2.1. Judikatorní základ moderní německé dogmatiky – rozsudek BGH ze dne 5. listopadu 1974
 - 2.3.2.2. Doktrinální význam rozhodnutí BGH a teorie dodržení sportovního pravidla
 - 2.3.3. Novodobé a současné trendy v německé civilistice odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 2.3.3.1. Skutková podstata a protiprávnost jako středobod problému
 - 2.3.3.2. Normativní základ odpovědnosti sportovce – porušení normy chování
 - 2.3.3.3. Teoretické přístupy vylučující odpovědnost – kritický přístup
 - 2.3.3.3.1. Souhlas poškozeného
 - 2.3.3.3.2. Jednání na vlastní nebezpečí
 - 2.3.3.3.3. Nedostatek zavinění
 - 2.3.3.4. Rozšířený koncept absence odpovědnosti sportovce při porušení sportovního pravidla
 - 2.3.3.5. Diferenciace sportovních odvětví jako základ odpovědnostního přístupu a rozšíření odpovědnostních vztahů
 - 2.3.3.5.1. Paralelní (individuální) druhy sportu
 - 2.3.3.5.2. Kontaktní (bojová) sportovní odvětví
- 2.4. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v německé soudní praxi
 - 2.4.1. Výchozí princip dodržení sportovního pravidla a univerzálnost jeho použití
 - 2.4.2. Dodržení sportovního pravidla a jednotlivá sportovní odvětví
 - 2.4.3. Absence odpovědnosti i při porušení sportovního pravidla – překročení pomyslného Rubikonu?

- 2.4.4. Princip tzv. bagatelního porušení sportovního pravidla jako důvod vylučující odpovědnost sportovce – nástup novodobého fenoménu v odpovědnostních vztazích
 - 2.4.4.1. Bagatelní porušení sportovního pravidla – východisko
 - 2.4.4.2. Hrubá nedbalost a odpovědnost v bojových, kontaktních a kolektivních sportech
 - 2.4.4.3. Aplikace principu hrubé nedbalosti v soudní praxi
 - 2.4.4.4. Princip hrubého porušení sportovního pravidla v dalších sportovních odvětvích – rozšířený koncept
 - 2.4.4.5. Přístup judikatury k individuálním sportovním odvětvím – lyžování
- 2.5. Omezení odpovědnosti, vyloučení odpovědnosti a spoluzavinění ve sportovněprávních vztazích
- 2.6. Další předpoklady odpovědnosti sportovců
- 2.7. Procesní aspekty rozhodování sporů o náhradu škody za sportovní úrazy

3. Rakousko

- 3.1. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v rakouské civilní dogmatice
 - 3.1.1. Historická východiska doktrinárního přístupu
 - 3.1.2. Obecná východiska odpovědnostních vztahů ve sportu
 - 3.1.3. Právní předpoklady odpovědnosti sportovce za sportovní úrazy
 - 3.1.4. Problém protiprávnosti v širším pojetí – základní střet dogmatických koncepcí
 - 3.1.4.1. Je sport „jiný“?
 - 3.1.4.2. Požadovaný vzorec chování sportovce
 - 3.1.4.3. Význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovců
 - 3.1.4.4. Diferenciace sportovních odvětví a základní odpovědnostní přístupy
 - 3.1.4.4.1 Sport „nebeneinander“
 - 3.1.4.4.2.Sport „gegeneinander“
 - 3.1.4.5. Normativní koncepce privilegování sportu
 - 3.1.4.5.1.Theorie protiprávnosti
 - 3.1.4.5.2.Theorie dodržení sportovního pravidla
 - 3.1.4.5.3.Sociální adekvátnost
 - 3.1.4.5.4.Dovolené riziko
 - 3.1.4.5.5.Svolení poškozeného
 - 3.1.4.5.6.Jednání na vlastní nebezpečí
 - 3.1.4.5.7.Další teorie omezující odpovědnost sportovců
- 3.2. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v rakouské soudní praxi
 - 3.2.1. Princip dodržení sportovního pravidla a jeho lehkého porušení – východisko přístupu soudní praxe

- 3.2.2. Doktrinální privilegovaný přístup a jeho odraz v soudní praxi
 - 3.2.2.1. Princip sociálně adekvátního jednání
 - 3.2.2.2. Dovolené riziko
 - 3.2.2.3. jednání na vlastní nebezpečí
- 3.2.3. Obecné principy vztahující se k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 3.2.3.1. Výkon sportovní činnosti
 - 3.2.3.2. Typ sportu
 - 3.2.3.3. Charakter sportovní činnosti
 - 3.2.3.4. Procesní stránka rozhodování sporů o náhradu škody
- 3.2.4. Přístup rakouské judikatury k jednotlivým sportovním a herním odvětvím
 - 3.2.4.1. Kontaktní a bojové sporty
 - 3.2.4.1.1. Fotbal
 - 3.2.4.1.2. Americký fotbal
 - 3.2.4.1.3. Lední hokej
 - 3.2.4.1.4. Judo
 - 3.2.4.2. Sportovní odvětví s nevyloučeným sekundárním kontaktem
 - 3.2.4.2.1. Squash
 - 3.2.4.2.2. Motokros
 - 3.2.4.2.3. Cyklistika
 - 3.2.4.2.4. Volejbal
 - 3.2.4.2.5. Paintball
 - 3.2.4.2.6. Lyžování
 - 3.2.4.3. Další sportovní, herní a společenské činnosti
 - 3.2.4.3.1. Jezdectví
 - 3.2.4.3.2. Bruslení
 - 3.2.4.3.3. Skoky do vody
 - 3.2.4.3.4. Tandemový seskok
 - 3.2.4.3.5. Společenské aktivity

4. Švýcarsko

- 4.1. Sportovní pravidla a jejich význam ve švýcarském odpovědnostním právu
 - 4.1.1. Sportovní pravidla a sankční mechanismy sportu a práva
 - 4.1.2. Právní význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovce – východiska
 - 4.1.3. Právní význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy – vývojové doktrinální směry
 - 4.1.3.1. Právní v. neprávní význam sportovních pravidel
 - 4.1.3.2. Sportovní pravidla a jejich vliv na posouzení právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 4.1.4. Základy švýcarského doktrinálního přístupu
- 4.2. Základy civilní odpovědnosti – sportovněprávní skutková podstata

- 4.2.1. Smluvní odpovědnost – exkurz
- 4.2.2. Deliktní odpovědnost ve sportu
- 4.3. Vyloučení odpovědnosti a omezení odpovědnosti při výkonu sportu
 - 4.3.1. Soudní praxe a formulování privilegovaného přístupu
 - 4.3.2. Doktrinální přístupy k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 4.3.2.1. Svolení v civilním právu
 - 4.3.2.1.1. Předpoklady a hranice ospravedlňujícího svolení
 - 4.3.2.1.2. Svolení jako důvod vylučující protiprávnost (odpovědnost) v soutěžním boji?
 - 4.3.2.1.3. Kritické přístupy ke svolení poškozeného
 - 4.3.2.2. Jednání na vlastní nebezpečí jako koncept vyloučení nebo omezení odpovědnosti?
 - 4.3.2.2.1. Skutková podstata
 - 4.3.2.2.2. Přístup nauky a soudní praxe – obecně
 - 4.3.2.2.3. Jednání na vlastní nebezpečí a sportovní kontext
 - 4.3.2.3. Další dogmatické přístupy k vyloučení a omezení odpovědnosti sportovců
 - 4.3.2.3.1. Smluvní vzdání se odpovědnosti
 - 4.3.2.3.2. Sebeohrožení
 - 4.3.2.3.3. Zvykové právo
 - 4.3.2.3.4. Teorie sociální adekvátnosti
 - 4.3.2.3.5. Neuplatnění důvodu odpovědnosti
 - 4.3.2.3.6. Vyloučení odpovědnosti z důvodu členství ve svazu
 - 4.3.2.3.7. Venire contra factum proprium
 - 4.3.2.3.8. Dodržení povinnosti běžné opatrnosti ve styku s jiným
 - 4.3.2.3.9. Zásada jinému neškodit
- 4.4. Sportovněprávní povinnost opatrnosti
 - 4.4.1. Sportovněprávní pravidla jako pomoc při stanovení povinnosti opatrnosti
 - 4.4.2. Zavinění v odpovědnostním právu
 - 4.4.3. Úmyslné a nedbalostní úrazy ve sportu
 - 4.4.3.1. Úmyslné zranění sportovce a porušení sportovních pravidel
 - 4.4.3.2. Zranění sportovce při dodržení sportovních pravidel
 - 4.4.3.3. Nedbalostní zranění sportovců
 - 4.4.4. Sportovní riziko, sportovní typičita a sportovní pravidla
 - 4.4.5. Obecné měřítko opatrnosti typické pro sport
 - 4.4.5.1. Pojem atleta medio

- 4.4.5.2. Přijetí rizika jako parametru typického pro sport
- 4.4.5.3. Hranice dovoleného rizika
- 4.4.5.4. Jednotlivé sportovní úrovně a určování povinnosti opatrnosti
- 4.4.5.5. Vliv vnějších okolností
- 4.4.6. Spoluzavinění poškozeného
- 4.5. Současný vývoj
- 5. Francie**
 - 5.1. Historická východiska odpovědnostních přístupů ke sportovním úrazům
 - 5.1.1. Počáteční přístupy judikatury
 - 5.1.2. Doktrinální přístupy
 - 5.2. Moderní a současný francouzský vývoj – východiska
 - 5.3. Rozšířený koncept odpovědnostního vztahu
 - 5.3.1. Obecná platnost pro sport
 - 5.3.2. Přístup k profesionálnímu sportu a normativní základ odpovědnostních vztahů
 - 5.4. Doktrinální přístup k právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 5.4.1. Obecná východiska
 - 5.4.2. Odpovědnost sportovce založená na zavinění
 - 5.4.2.1. Kritérium požadovaného chování ve sportu – chování „dobrého otce rodiny“
 - 5.4.2.2. Občanskoprávní delikt sportovce při úmyslném protiprávním jednání a význam sportovních pravidel
 - 5.4.2.3. Občanskoprávní delikt sportovce při neúmyslném protiprávním jednání a význam sportovních pravidel
 - 5.4.2.4. Praktický význam dodržení v. porušení sportovních pravidel na vznik odpovědnosti
 - 5.4.3. Odpovědnost za škodu způsobenou použitím věci
 - 5.4.4. Omezení odpovědnosti za škodu typická pro sport
 - 5.4.4.1. Teorie přijetí rizika
 - 5.4.4.1.1. Doktrinální základy přijetí rizika
 - 5.4.4.1.2. Podmínky přijetí rizika
 - 5.4.4.1.3. Dosah přijetí rizik
 - 5.4.4.1.4. Oblasti uplatnění přijetí rizik
 - 5.4.4.2. Teorie společného dohledu
 - 5.4.4.2.1. Podmínky aplikace teorie společného dohledu
 - 5.4.5. Uplatnění plnoprávné odpovědnosti ve vztazích mezi sportovci
 - 5.4.6. Omezení odpovědnosti vyplývající z obecného práva
 - 5.4.6.1. Dohlížitel nad věcí
 - 5.4.6.2. Škoda způsobená věcí
 - 5.4.6.3. Vnější příčiny

- 5.5. Přístup francouzské judikatury k právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 5.5.1. Sportovní odpovědnost při úmyslném porušení práva
 - 5.5.2. Sportovní odpovědnost při neúmyslném porušení práva
 - 5.5.3. Absence vzniku odpovědnosti sportovce
 - 5.5.4. Současný judikaturní trend
- 5.6. Současný vývoj
 - 5.6.1. Dopadající právní úprava
 - 5.6.2. Teorie akceptace rizika
 - 5.6.3. Odpovědné subjekty
6. **Polsko**
 - 6.1. Historické aspekty vývoje civilní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 6.2. Osobnostní přínos autorů polské civilní dogmatiky
 - 6.2.1. M. Sośniak
 - 6.2.1.1. Právní význam porušování sportovních pravidel
 - 6.2.1.2. Souhlas poškozeného v oblasti civilní odpovědnosti
 - 6.2.1.3. Sportovní riziko a jeho přijetí
 - 6.2.2. S. Jędruch
 - 6.3. Moderní období v polském civilním písemnictví – nenávratný ústup ze slávy?
 - 6.3.1. Současné doktrinární přístupy v obecném civilním písemnictví
 - 6.3.1.1. Souhlas poškozeného
 - 6.3.1.2. Rizikovitost sportovní činnosti
 - 6.3.2. Stávající moderní sportovněprávní odpovědnostní doktrína
 - 6.4. Minimální význam polské soudní praxe
7. **Itálie**
 - 7.1. Úvod a obecná historická východiska v italském právu
 - 7.2. Doktrinární přístup k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy – východiska
 - 7.3. Odpovědnost sportovců z hlediska současné italské dogmatiky
 - 7.3.1. Svolení, svolení s rizikem nebo převzetí rizika ?
 - 7.3.2. Význam sportovních pravidel a povolené riziko
 - 7.3.3. Obecné doktrinární závěry
 - 7.4. Odpovědnost sportovců v italské soudní praxi – východiska
 - 7.4.1. Rozvoj a akceptace převzetí rizika
 - 7.4.2. Soudní praxe a její směry na počátku 21. století
 - 7.5. Hodnocení italského vývoje
8. **Portugalsko**
 - 8.1. Úvod a rozsah odpovědnostních vztahů ve sportu v portugalském právu
 - 8.2. Odpovědnost sportovců – kategorizace

- 8.2.1. Sporty provozované „bok po bok“
- 8.2.2. Sporty provozované „sportovcem proti sportovci“
- 8.2.3. Sporty „jedni proti druhým s nebezpečím úrazu“
- 8.3. Přijetí rizika
 - 8.3.1. Příslušné sportovní odvětví – využití znalců
 - 8.3.2. Nepřestoupení pravidel hry kontra překročení pravidel hry
 - 8.3.3. Nedbalostní a úmyslné zranění
 - 8.3.4. „Sport se sportovním protivníkem“ kontra „útok na osobu protivníka“
 - 8.3.5. Svazový (soutěžní) sport kontra rekreační sport
 - 8.3.6. Lehké a vážné úrazy
 - 8.3.7. Herní a tréninkové situace
- 8.4. Formulace závěrů
- 8.5. Kritická analýza judikatury Nejvyššího soudu Portugalska
- 9. Španělsko**
 - 9.1. Úvod a východiska
 - 9.2. Předpoklady civilní odpovědnosti sportovců
 - 9.3. Specifika civilní odpovědnosti sportovců
 - 9.3.1. Profilace doktríny převzetí rizik
 - 9.3.1.1. Judikaturní východisko
 - 9.3.1.2. Doktrinální východisko
 - 9.3.1.3. Požadovaný standard péče ve sportu – základní stavební kámen odpovědnostních vztahů
 - 9.3.1.4. Význam sportovních pravidel a odpovědnost sportovců
 - 9.4. Španělská odpovědnostní soudní praxe
 - 9.5. Přístup s nadhledem ?
- 10. Rumunsko**
 - 10.1. Země bez judikatury a doktríny ?
 - 10.2. Sportovní pravidla a souhlas poškozeného – základ rumunské dogmatiky
 - 10.2.1. Základní koncepční pojetí souhlasu poškozeného
 - 10.2.2. Rizikovitost sportovní činnosti
 - 10.3. Možný budoucí vývoj
- 11. Slovinsko (exkurs)**

CIVILNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY V BRITSKÉM A MIMOEVOPSKÉM PRÁVNÍM PROSTORU

1. Velká Británie

- 1.1. Úvod
- 1.2. Úmyslné způsobené zranění
- 1.3. Obecný koncept povinnosti přiměřené péče
- 1.4. Standard tzv. hrubé nedbalosti
- 1.5. Rozhodnutí *Condon v. Basi*
- 1.6. Dopad a hodnocení rozhodnutí *Condon v. Basi*

- 1.7. Příklad *Caldwell v. Maguire and Fitzgerald*
- 1.8. Význam rozhodnutí *Caldwell v. Maguire and Fitzgerald*
- 1.9. Kritérium nedbalosti a další relevantní hlediska
 - 1.9.1. Přijetí rizik souvisejících se zápallem hry
 - 1.9.2. Nepřiměřené jednání
 - 1.9.3. Svolení poškozeného a rozhodnutí ve věci
Smoldon v. Whitworth and Nolan
 - 1.9.4. Fotbalové prostředí
- 1.10. Analýza a hodnocení anglického vývoje
- 1.11. Potřeba harmonizace přístupu k nedbalému jednání ve sportu
- 2. Irsko a Skotsko**
 - 2.1. Východiska irského prostředí
 - 2.2. *Ryan v. Ireland* a jeho dopad do sportovního prostředí
 - 2.3. Příklad *Caldwell v. Maguire and Fitzgerald* – vysoký standard pro žalobce
 - 2.4. Nedbalost nebo „nedbalost za všech daných okolností“?
 - 2.5. A zase ten standard – tentokrát v irském prostředí
 - 2.6. Základ budoucí judikatury – irský případ
Mc Comiskey v. Mc Dermott?
 - 2.7. Hrubá nedbalost – základní stavební kámen?
 - 2.8. Aktuální irský vývoj
 - 2.9. Skotský vývoj (exkurz)
- 3. Austrálie**
 - 3.1. *Rootes v. Shelton* – východiska dalšího vývoje
 - 3.1.1. Skutkový základ případu
 - 3.1.2. Analýza případu – soudce Barwick
 - 3.1.3. Analýza případu – soudce Kitto
 - 3.1.4. Analýza případu – soudce Taylor
 - 3.1.5. Analýza případu – soudce Owen
 - 3.2. *Woods v. Multi-Sport holdings Pty Ltd* – další kamínek do mozaiky
 - 3.2.1. Východiska případu
 - 3.2.2. Diskurs soudců Nejvyššího soudu Austrálie
 - 3.3. Konkrétní řešení a přetrvávající otázky nad obecnými závěry
 - 3.3.1. Povaha sportu a jeho vztah k právu
 - 3.3.2. Předpoklady porušení standardu péče
 - 3.3.3. Zjevná a inherentní rizika
 - 3.3.4. Dopad sportovních pravidel
 - 3.4. Následný doktrinální vývoj a australská specifika
 - 3.4.1. Právo upravující nedbalost a jeho aplikace na sport
 - 3.4.1.1. Obecná koncepce nedbalostního jednání
 - 3.4.1.1.2. Rozhodnutí *Ollier v. Magnetic Island Country Club a McArthur Distrikt Motor Cycle Sportsmen Inc. & Ors. v. Ardizzone* – základ novodobé nedbalostní judikatury
 - 3.4.1.1.3. Povinnost péče

- 3.4.1.4. Doktrína *volenti non fit injuria* (přijetí rizika)
- 3.4.1.5. Doktrína inherentního rizika
- 3.4.1.6. Vliv sportovních pravidel
- 3.4.2. Sportovní úrazy, pojišťovací krize a legislativní řešení
- 4. **Irán (exkurz)**
 - 4.1. Obecná východiska
 - 4.2. Historické sportovněprávní souvislosti
 - 4.3. Aktuální vývoj
- 5. **Jihoafrická republika**
 - 5.1. Obecná východiska a základy odpovědnosti
 - 5.2. Doktrinální převaha zásady *volenti non fit injuria* a koncepce tzv. přiměřeného jednání
 - 5.3. Odpovědnost sportovce a románský vliv – případ hozeného oštěpu
 - 5.4. Relevantní výchozí judikatura
 - 5.4.1. Riziko v mimosportovní judikatuře
 - 5.4.2. Rozhodnutí ve věci *Boshoff v. Boshoff*
 - 5.4.3. Sportovněprávní judikatura a hledisko nedbalosti
 - 5.5. Aktuální judikaturní vývoj – případ *Hatting v. Roux*
 - 5.5.1. Skutkový základ případu
 - 5.5.2. Právní posouzení a analýza případu
 - 5.5.3. Doktrinální hodnocení případu a jeho budoucí využitelnost
 - 5.5.4. Analýza obecné deliktární doktríny
 - 5.6. Deliktární právo ve sportu – resumé
- 6. **Spojené státy americké**
 - 6.1. Právní předpisy upravující bezpečnost sportu a rizika vlastní danému sportu
 - 6.1.1. Ekonomické okolnosti a jejich dopad do právní úpravy
 - 6.1.2. Komparativní srovnání států USA
 - 6.2. Doktrinální a judikaturní vývojové etapy právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 6.2.1. První vývojové etapy a přelomová 70. léta 20. století
 - 6.2.1.1. Počáteční vliv a vývoj judikatury
 - 6.2.1.2. Formování doktrinálních teoretických přístupů
 - 6.2.1.3. Okolnosti vylučující protiprávnost – přijetí rizika
 - 6.2.1.4. Amatérský a profesionální sport
 - 6.2.1.5. Judikaturní zlom – rozhodnutí *Nabozny v. Barnhill*
 - 6.2.1.5.1. Skutkový základ případu
 - 6.2.1.5.2. Rozhodnutí odvolacího soudu
 - 6.2.1.5.3. Analýza rozhodnutí
 - 6.2.1.5.4. Hodnocení rozhodnutí a jeho odraz v odborné literatuře
 - 6.2.1.6. Druhé klíčové rozhodnutí – *Hackbart v. Cincinnati Bengals, Inc.*

- 6.2.1.6.1. Rozhodnutí soudu prvního stupně
- 6.2.1.6.2. Rozhodnutí odvolacího soudu
- 6.2.1.6.3. Analýza případu
- 6.2.1.6.4. Hodnocení rozhodnutí ve sportovněprávní doktríně
- 6.2.2. Vývoj 80. let – hledání použitelného standardu nedbalostních deliktů
 - 6.2.2.1. Teorie občanskoprávní odpovědnosti – hledání použitelného standardu
 - 6.2.2.2. Judikaturní a právně-teoretická východiska odpovědnosti sportovců
 - 6.2.2.2.1. Standard prosté nedbalosti a doktrína přijetí rizika
 - 6.2.2.2.2. Posun směrem ke standardu hrubé nedbalosti
 - 6.2.2.2.3. Dopad zásad poměrného zavinění
 - 6.2.2.2.4. Souhrnný trend judikatury
 - 6.2.2.3. Kritické pohledy na judikaturu – některé nevyřešené problémy
 - 6.2.2.3.1. Zpochybnění hrubé nedbalosti jako použitelného standardu
 - 6.2.2.3.2. Přijetí rizika a souhlas poškozeného – těžko postžitelné koncepce v rámci sportu
 - 6.2.2.3.3. Přetrvávající problémy s poměrným zaviněním
 - 6.2.2.3.4. Tolerance a podpora přehnaně agresivního jednání?
 - 6.2.2.4. Úvahy nad alternativními přístupy
 - 6.2.2.4.1. Vnitřní pravidla jako objektivní standard občanskoprávní odpovědnosti
 - 6.2.2.4.2. Kombinace přístupu založeného na vnitřních pravidlech a standardu hrubé nedbalosti
 - 6.2.2.4.3. Nevyřešené problémy – obecné řešení problému násilí ve sportu
- 6.2.3. 90. léta – období nevyužitých příležitostí ?
 - 6.2.3.1. Doktrinální analýza
 - 6.2.3.1.1. Tripartice občanskoprávních deliktů ve sportu
 - 6.2.3.1.2. Tvrzené nedostatky standardu hrubé nedbalosti
 - 6.2.3.1.3. Prvky žalobního důvodu založeného na prosté nedbalosti
 - 6.2.3.1.4. Okolnosti vylučující protiprávnost
 - 6.2.3.1.5. Obavy z masového podávání žalob a výše mimosoudního vyrovnání
 - 6.2.3.1.6. Ochota účastnit se amatérského sportování
 - 6.2.3.1.7. Průběh a konec 90. let

- 6.2.4. Novodobý současný vývoj ve 21. století – vývojové tendence
 - 6.2.4.1. Standard péče ve sportovních případech ve 21. století
 - 6.2.4.2. Kritika ustálených postupů
 - 6.2.4.3. Alternativní řešení a analýza dosavadního přístupu
- 6.3. Judikaturní vývoj v jednotlivých státech USA
 - 6.3.1. Princip prosté nedbalosti × hrubá nedbalost
 - 6.3.2. Jednotlivé státy USA
 - 6.3.2.1. Florida
 - 6.3.2.2. Wisconsin
 - 6.3.2.3. New Jersey
 - 6.3.2.3.1. Případ *Crawn v. Campo*
 - 6.3.2.3.2. Případ *Schick v. Ferolito*
 - 6.3.2.4. Illinois
 - 6.3.2.5. Indiana
 - 6.3.2.6. Missouri
 - 6.3.2.7. Kalifornie
 - 6.3.2.8. Ohio
 - 6.3.2.9. Connecticut
 - 6.3.2.10. Louisiana
 - 6.3.2.11. Další státy USA (exkurs)
 - 6.4. Hodnocení vývoje v USA
- 7. **Kanada**
 - 7.1. Východiska zkoumání kanadského přístupu
 - 7.2. Obecné zásady odpovědnosti za delikt ve sportovním prostředí
 - 7.3. Judikatura v jednotlivých sportovních odvětvích
 - 7.3.1. Lední hokej
 - 7.3.2. Fotbal a ragby
 - 7.3.3. Baseball
 - 7.3.4. Fotbal (evropský)
 - 7.3.5. Lyžování
 - 7.3.6. Golf
 - 7.4. Doktrinální hodnocení judikatorních trendů
 - 7.5. Analytická diferenciací deliktů při sportovních zraněních
 - 7.5.1. Úmyslné delikty
 - 7.5.2. Nedbalostní jednání
 - 7.5.3. Bezohlednost (hrubá nedbalost)
 - 7.6. Hodnocení kanadského vývoje

TRESTNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVců ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY V KONTINENTÁLNÍM EVROPSKÉM SYSTÉMU PRÁVA

- 1. Úvod
- 2. Německo
 - 2.1. Historická evropská (či světová) vývojová dominance?

- 2.2. Vývojové trendy ve starší německé dogmatice
 - 2.2.1. Sportovní úrazy – vyloučení znaků skutkové podstaty
 - 2.2.2. Objektivní teorie účelu
- 2.3. Přístup novější doktríny k trestní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 2.3.1. Svolení vylučující naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu
 - 2.3.2. Situačně adekvátní výklad naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu
 - 2.3.3. Učení o sociální adekvátnosti
 - 2.3.3.1. Welzelův princip sociální adekvátnosti
 - 2.3.3.2. Sociální adekvátnost v oblasti sportu
 - 2.3.3.2.1. Vztah sociální adekvátnosti a sportu podle Hanse Welzela
 - 2.3.3.2.2. Sociální adekvátnost, sportovní úraz a Berrova koncepce
 - 2.3.3.2.3. Sportovní zápolení jako sociálně adekvátní chování podle Döllinga
 - 2.3.3.2.4. Zipf k významu sociální adekvátnosti v oblasti sportu
 - 2.3.3.2.5. Sociální adekvátnost a další doktrinální přístupy
 - 2.3.3.2.6. Nepoužitelnost učení o sociální adekvátnosti ve sportu
 - 2.3.3.2.7. Bojové sporty a sociálně adekvátní jednání
 - 2.3.3.3. Naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu u sportovních úrazů podle § 223 StGB
 - 2.3.3.3.1. Objektivní stránka skutkové podstaty ve světle sportu
 - 2.3.3.3.2. Subjektivní stránka § 223 StGB se zohledněním sportovního prostředí
 - 2.3.3.3.3. Protiprávnost ve sportovním kontextu
 - 2.3.3.3.3.1. Sportovní zvykové právo
 - 2.3.3.3.3.2. Právo výkonu povolání
 - 2.3.3.3.3.3. Účelovost sportovní činnosti
 - 2.3.3.3.3.4. Privilegovaná dovolenost sportovní činnosti
 - 2.3.3.3.3.5. Idea obecného zvážení statků
 - 2.3.3.3.3.6. Zákonem stanovená podpora sportu
 - 2.3.3.3.3.7. Dovolené riziko
 - 2.3.3.3.3.7.1. Kritika dovoleného rizika při řešení odpovědnostních problémů ve sportu
 - 2.3.3.3.3.8. Svolení
 - 2.3.3.3.3.8.1. Historické souvislosti

- 2.3.4.3.8.2. Problematika svolení a sportovní úrazy po roce 1950
- 2.3.4.3.8.3. Udělení svolení k úrazům způsobeným úmyslně
- 2.3.4.3.8.4. Udělení svolení k úrazům způsobeným nedbalostně
- 2.3.4.3.8.5. Zobecňující závěr
- 2.4. Absentující soudní praxe – doktrinální intermezzo
- 2.5. Současný doktrinální a dogmatický vývoj
 - 2.5.1. Kategorizace sportů podle typických rizik zranění
 - 2.5.2. Sportovní pravidla, normy trestního práva a jejich vzájemný vztah
 - 2.5.2.1. Sportovní pravidla a obecná teorie trestního práva z hlediska podmínek vzniku odpovědnosti sportovců
 - 2.5.2.2. Sportovní pravidla a sportovněprávní teorie
 - 2.5.3. Dominantní postavení bojových a kontaktních sportů
 - 2.5.3.1. Ústavněprávní přístup k odpovědnosti sportovců
 - 2.5.3.1.1. Ústavněprávní konformita deliktů způsobených při výkonu sportu daná účelem sportu
 - 2.5.3.1.2. Ústavněprávní konformita deliktů způsobených při výkonu sportu daná jednáním na vlastní nebezpečí a svobodným jednáním sportovce
 - 2.5.3.1.3. Ústavněprávní hranice privilegování deliktů spáchaných ve sportu
 - 2.5.4. Sportovní úrazy a rozsah dopadu trestního práva
 - 2.5.5. Procesní přístupy k omezení trestnosti sportovních úrazů
 - 2.5.6. Úmyslné a nedbalostní trestné činy ve sportu – hraniční kritérium a kritický pohled novodobé německé dogmatiky
 - 2.5.6.1. Materiálně právní teorie k omezení odpovědnosti za sportovní úrazy a usmrcení v bojových sportech
 - 2.5.6.2. Nedbalostní trestné činy a naplnění jejich předpokladů
 - 2.5.7. Dominance dvou doktrinálních přístupů v současné dogmatice
 - 2.5.7.1. Opětovná dominance sociální adekvátnosti se zdůrazněním sportovní povahy?
 - 2.5.7.2. Nárůst významu svolení poškozeného
 - 2.6. Německý judikатурní přístup
 - 2.6.1. Svolení jako vůdčí princip v judikatuře německých soudů
 - 2.6.2. Trestní odpovědnost, svolení a dobré mravy
 - 2.6.3. Diferenční odpovědnostní kritéria
 - 2.7. Hodnocení německého vývoje
- 3. Rakousko
 - 3.1. Meziválečný základ judikatury

- 3.2. Stavební kámen moderní trestněprávní sportovní dogmatiky – F. Bydlinksi
 - 3.2.1. Společenská a právní východiska
 - 3.2.2. Kritický přístup k dosavadní judikatuře a z ní plynoucí doktríně dodržení sportovního pravidla
 - 3.2.3. Sociální adekvátnost – řešení i trestněprávní odpovědnosti?
 - 3.2.4. Dovolené riziko a význam zvykového práva
 - 3.2.5. Bydlinkského koncepce
- 3.3. Teoretické základy novodobé rakouské dogmatiky
 - 3.3.1. Koncepční východiska – M. Lasson
 - 3.3.2. Horské sporty – tradiční stavební kámen sportovněprávní doktríny?
 - 3.3.2.1. Odpovědnost v horských sportech v užším smyslu
- 3.4. Trestní odpovědnost sportovců v rakouské soudní praxi
 - 3.4.1. Jednání na vlastní nebezpečí
 - 3.4.2. Široký společenský základ sportovněprávní judikatury – grilování u rybníka
 - 3.4.3. Trestní řízení a důkazní obtíže
 - 3.4.5. Současný judikaturní přístup
4. Švýcarsko
 - 4.1. Starší doktrinální vývoj
 - 4.2. Přístupy současné švýcarské dogmatiky
 - 4.3. Švýcarská rozhodovací trestní praxe
 - 4.3.1. Obecné linie švýcarské soudní praxe
 - 4.3.1.1. Amatérský sport
 - 4.3.1.2. Profesionální sport
 - 4.3.2. Judikatura v oblasti lyžování
 - 4.3.2.1. Kantonální judikatura
 - 4.3.2.2. Federální judikatura
 - 4.3.3. Procesní aspekty trestních sportovních procesů
 - 4.4. Současný vývoj – propojení doktrinálního a judikaturního vývoje
5. Francie
 - 5.1. Úvod k francouzskému vývoji
 - 5.2. Impozantní epocha první poloviny 20. století
 - 5.2.1. Smlouva o boxerském střetnutí a vstup soudů do „sportovního ringu“
 - 5.2.2. Rozvoj teorií vylučujících trestní odpovědnost sportovců
 - 5.2.2.1. Teorie L. Le Rouxe
 - 5.2.2.2. Další doktrinální teorie
 - 5.2.2.3. Význam sportovních pravidel ve francouzské dogmatice
 - 5.3. Novodobý a současný vývoj
 - 5.3.1. Dosah působnosti trestního práva a odpovědnost sportovců
 - 5.3.2. Předpoklady trestní odpovědnosti
 - 5.3.2.1. Obligatorní předpoklady

- 5.3.2.1.1. Horské sporty – expozé
- 5.3.2.2. Kontroverzní (sporné) předpoklady
- 5.3.3. Důsledky adaptace soudní praxe
 - 5.3.3.1. Právní prvek trestného činu
 - 5.3.3.2. Morální prvek trestného činu
 - 5.3.3.3. Materiální stránka trestného činu
- 5.3.4. Francouzská rozhodovací praxe
 - 5.3.4.1. Absentující odpovědnost sportovců
- 5.3.5. „Účastenství“ na trestní věci
- 5.3.6. Potvrzený dosah trestního práva do sportovního prostředí
- 6. Polsko**
 - 6.1. Východiska polského přínosu
 - 6.2. Judikaturní základ v meziválečném období
 - 6.3. Formování teoretické fronty v meziválečném a krátce poválečném období
 - 6.4. Nástup doktríny sportovního rizika v 60. letech
 - 6.4.1. A. Gubiński
 - 6.4.2. Popularizátor J. Sawicki
 - 6.5. Monumentální nástup sportovněprávního písemnictví v 70. letech
 - 6.5.1. Osobnost A. J. Szwarcze
 - 6.5.1.1. Rozsah a přínos jeho publikační činnosti
 - 6.6. Publicistická krize 80. a 90. let
 - 6.7. Doktrinální směry v odpovědnostních vztazích od počátku 21. století
 - 6.7.1. Obecné sportovně-odpovědnostní směry v polské dogmatice
 - 6.7.1.1. Teorie sportovního rizika
 - 6.7.1.1.1. Sportovní riziko v pojetí A. J. Szwarcze
 - 6.7.1.1.2. Dovolené sportovní riziko a přístup P. Kardase
 - 6.7.1.1.3. Aktuálně dominující směr a pojetí R. Kubiaka?
 - 6.7.1.2. Svolení poškozeného a sportovní úrazy
 - 6.8. Současná polská soudní praxe
- 7. Itálie**
 - 7.1. Vývojová východiska
 - 7.2. Poválečná vývojová etapa
 - 7.2.1. Doktrinální vývoj
 - 7.2.2. Vývoj soudní praxe
 - 7.3. Současné vývojové trendy
 - 7.3.1. Profilace italské doktríny
 - 7.3.1.1. Vztah trestního a sportovního práva
 - 7.3.1.2. Odpovědnostní chování ve sportu
 - 7.3.1.3. Základ odpovědnostního přístupu
 - 7.3.1.4. Sportovní odvětví s nutným nebo předpokládaným fyzickým kontaktem
 - 7.3.1.5. Význam sportovních pravidel
 - 7.3.1.6. Sportovní odvětví bez fyzického kontaktu

7.3.1.7. Sumarizace doktrinárního pohledu a celková diferenciacie sportovních disciplín

7.3.1.8. Profilace doktríny a trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy

7.4. Směřování soudní praxe

8. Španělsko

8.1. Emotivní úvod jako výraz reálné situace?

8.2. Judikaturní východiska

8.3. Precizace judikaturních kritérií

8.4. Přístup současné španělské dogmatiky

8.4.1. Emotivní postesek podruhé?

8.4.2. Základní trestněprávní dogmatické přístupy

8.4.3. Další teoretické doktrinární směry

8.4.3.1. Doktrína předpokládaného nebo přijatého rizika

8.4.3.2. Teorie náhodné události

8.4.3.3. Teorie obvyklosti

8.4.3.4. Doktrína sociální přiměřenosti

8.4.3.5. Teorie státem uznaných kulturních pravidel (norem)

8.4.3.6. Plnění pracovních povinností a výkon práva

9. Maďarsko (exkurs)

TRESTNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVců ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY V BRITSKÉM A MIMOEVROPSKÉM PRÁVNÍM PROSTORU

1. Velká Británie

1.1. Úvod

1.2. Historický kontext 19. století – případy *Bradshaw* a *Moore*

1.3. Účast na sportu a trestní právo v moderním britském pojetí

1.4. Doktrinární kriterializace možných trestných činů zakládajících odpovědnost sportovců za sportovní úrazy

1.4.1. Obecná východiska

1.4.2. Rušení veřejného pořádku

1.4.3. Ustanovení § 47 zákona o trestných činech proti osobě z roku 1861: napadení mající za následek ublížení na zdraví

1.4.4. Ustanovení § 20 zákona o trestných činech proti osobě z roku 1861: napadená s následkem těžkého ublížení na zdraví nebo zranění

1.4.5. Ustanovení § 18 zákona o trestných činech proti osobě z roku 1861: napadení s úmyslem způsobit těžké ublížení na zdraví nebo zranění

1.4.6. Zabití

1.4.7. Vražda

1.5. Odpovědnost dalších osob – exkurs

1.6. Okolnosti vylučující trestnost

1.6.1. Obecná východiska

- 1.6.2. Souhlas (svolení) poškozeného – východisko
 - 1.6.2.1. Souhlas poškozeného v historickém kontextu – případy *Bradshaw a Moore*
 - 1.6.2.2. Příklad *Brown* – východisko dalšího přístupu
 - 1.6.2.3. Praktické dopady případu *Brown*
 - 1.6.2.4. Rozhodnutí ve věci *Barnes* – klíčový zlom v judikatuře?
 - 1.6.2.5. Hodnocení a význam případu *Barnes*
 - 1.6.2.6. Doktrinální dopad dogmatiky souhlasu
- 1.6.3. Dovolenský způsob provozování sportu a kultura hry
 - 1.6.3.1. Dovolenský způsob provozování sportu
 - 1.6.3.2. Kultura hry
 - 1.6.3.3. Kultura hry a působnost sportovních řídicích orgánů
- 1.6.4. Opětný nástup pochybností – případ *Chapman*
 - 1.6.4.1. Východiska
 - 1.6.4.2. Podstata případu
 - 1.6.4.3. Právní analýza
 - 1.6.4.4. Rozsah souhlasu poškozeného
 - 1.6.4.5. Příklad *Barnes* a další – uvedení případu *Chapman* do souvislostí
 - 1.6.4.6. Přístup soudů ke sportovním nehodám v amatérském sportu
 - 1.6.4.7. Aktivita soudů v profesionálním sportu
 - 1.6.4.8. Přístup britského státního zastupitelství
 - 1.6.4.9. Hodnocení případu *Chapman*
- 1.6.5. Svolení poškozeného a neorganizované sportovní aktivity
- 1.6.6. Sebeobrana
- 1.6.7. Automatismus
- 1.7. Bojové sporty
- 1.8. Uplatňování sankcí a trestů za sportovní úrazy
 - 1.8.1. Procesní postupy
 - 1.8.2. Ukládané tresty
 - 1.8.3. Argumenty ve prospěch zmírnění rozsudku
 - 1.8.4. Náhrada škody v trestním řízení
 - 1.8.5. Role sportovních orgánů – přenos úkolů trestního práva?
 - 1.8.6. Trestní soudy a sportovní soudy – šíření spravedlnosti rozdílného druhu?
 - 1.8.7. Tresty ukládané sportovními orgány a trestní právo
- 1.9. Exkurs ke skotskému vývoji
- 1.10. Exkurs k irskému vývoji
- 2. Spojené státy americké a Kanada**
 - 2.1. Úvod
 - 2.2. Obecná východiska odpovědnostního přístupu
 - 2.3. Formování trestněprávního přístupu – reakce státu na násilí ve sportu
 - 2.4. Právní základy trestněprávního přístupu k odpovědnosti sportovců

- 2.4.1. Okolnosti vylučující protiprávnost – sebeobrana
 - 2.4.2. Okolnosti vylučující protiprávnost – svolení poškozeného
 - 2.4.3. Okolnosti vylučující protiprávnost – nechtěný reflex (instinktivní reakce)
 - 2.5. Aplikace doktrinálních závěrů v soudní praxi
 - 2.5.1. Případ *Regina v. Green* a *Regina v. Maki*
 - 2.5.2. Případ *State v. Forbes*
 - 2.5.3. Případ *People v. Freer*
 - 2.5.4. Případ *People v. Jones*
 - 2.5.5. Hodnocení praktického přístupu
 - 2.6. Nástup klíčové judikatury 80. let 20. století
 - 2.6.1. Společenská východiska
 - 2.6.2. Nástup klíčové judikatury – *Koruna v. Cey*
 - 2.6.3. Případ *Koruna v. Ciccarelli*
 - 2.6.4. Hodnocení a dopady rozhodnutí *Cey* a *Ciccarelli*
 - 2.7. Vývoj 90. let – judikатурní směr – případy *Floyd* a *Shelley*
 - 2.8. Vývojové trendy počátku 21. století – judikатурní přístupy soudů
 - 2.8.1. *Regina v. McSorley*
 - 2.8.2. Případ *Todd Bertuzzi*
 - 2.8.3. Případ *Jesse Boulerice*
 - 2.9. Novodobé doktrinální přístupy
 - 2.9.1. Úvod
 - 2.9.2. Formování přístupu trestního práva ke sportu a odpovědnosti sportovců
 - 2.9.3. Legalita sportovního násilí a moderní pojetí dominujícího svolení (souhlasu) poškozeného
 - 2.9.3.1. Podstata doktríny svolení
 - 2.9.3.2. Teorie svolení a porušení sportovních pravidel
 - 2.9.3.3. Model Penal Code Standard
 - 2.9.4. Kombinace svolení a soudní praxe
- 3. Jihoafrická republika**
- 3.1. Úvod a východiska jihoafrického pojetí
 - 3.2. Základní vztah trestního práva a odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 3.3. Faktická omezená působnost trestního práva ve sportovním kontextu
 - 3.4. Disciplinární řízení a zásady přirozené spravedlnosti
 - 3.5. Omezený dosah recentní judikatury
 - 3.6. Doktrinální základy trestní odpovědnosti sportovců
 - 3.6.1. Východiska
 - 3.6.2. Protiprávnost jednání
 - 3.6.3. Důvody ospravedlnění (grounds of justification)
 - 3.6.3.1. Sebeobrana
 - 3.6.3.2. Svolení poškozeného (souhlas)
 - 3.6.3.3. Význam sportovních pravidel

4. Austrálie

- 4.1. Historické expoé a společenská východiska
- 4.2. Základy doktrinálního trestněprávního přístupu
- 4.3. Rozdělení kompetencí – soudy x soukromé sportovní tribunály?
- 4.4. Kritéria stíhání sportovního násilí
 - 4.4.1. Souhlas poškozeného jako privilegovaný přístup?
 - 4.4.1.1. Souhlas poškozeného a historický kontext
 - 4.4.1.2. Dosah souhlasu a role soudů
 - 4.4.2. Význam a aplikace sportovních pravidel
 - 4.4.3. Napadení ve sportovním kontextu
 - 4.4.4. Provokace a sebeobrana proti napadení

5. Nový Zéland

- 5.1. Dominantní koncepce souhlasu a vliv kanadské soudní praxe
 - 5.1.1. Případy *R. v. Cey a R. v. Leclerc*
 - 5.1.2. Indikátory právního posouzení sportovních úrazů
 - 5.1.2.1. Zřejmý trestněprávní postih sportovců
 - 5.1.2.2. Jednání bez trestního postihu
 - 5.1.2.3. Objektivní kritéria, která vyžadují zvážení
- 5.2. Víra v konkludentní souhlas

ČESKÝ A SLOVENSKÝ VÝVOJ CIVILNÍ A TRESTNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY

1. Úvod

2. Civilní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy

- 2.1. Soudní praxe a civilní odpovědnost sportovců
 - 2.1.1. Formování základů soudní praxe v meziválečném období
 - 2.1.2. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. Cz 486/53 – spoluzavinění poškozeného
 - 2.1.3. Vyloučení odpovědnosti za náhodu – Nejvyšší soud sp. zn. 5 Cz 38/62
 - 2.1.4. Základ dosavadní judikatury – primát porušení sportovního pravidla – R 16/80
 - 2.1.5. Judikатурní trend v odpovědnosti sportovců po roce 1989 – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 1960/2002
 - 2.1.5.1. Právní rámec odpovědnosti sportovců
 - 2.1.5.2. Analýza a hodnocení judikатурního směru
 - 2.1.5.3. Výše náhrady škody
 - 2.1.6. Právní odpovědnost sportovců v individuálních sportech – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 1506/2004
 - 2.1.7. Zproštění se odpovědnosti za škodu – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 4287/2011
 - 2.1.8. Spoluzpůsobení si škody lyžařem při vyhýbání se jinému – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 4286/2011

- 2.1.9. Doplnující sportovněprávní judikatura Nejvyššího soudu k náhradě škody ve sportovním kontextu
 - 2.1.9.1. Odpovědnost za škodu způsobenou divákovi při sportovním utkání
 - 2.1.9.2. Spoluzavinění diváka při automobilové rallye
 - 2.1.9.3. Nebezpečnost předstartovní fáze automobilového závodu
 - 2.1.9.4. Vznik škody na zdraví použitím neodpovídajícího sportovního náčiní
- 2.1.10. Odraz judikatury Nejvyššího soudu v odborné sportovněprávní literatuře
- 2.1.11. Další sportovněprávní judikatura k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 2.1.11.1. Absence zavinění jako důvod zproštění se odpovědnosti za škodu způsobenou sportovním úrazem a k přípustnému riziku ve fotbale
 - 2.1.11.2. Prolomení dominance sportovních pravidel
- 2.1.12. Aktuální judikатурní přístup Nejvyššího soudu
- 2.2. Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy ve sportovněprávním písemnictví
 - 2.2.1. Historická dominance J. Prusáka
 - 2.2.2. 90. léta 20. století – období promarněných příležitostí?
 - 2.2.3. Přelom tisíciletí – nástup progresivních sportovněprávních trendů?
 - 2.2.3.1. Sportovní normy jako předmět zájmu právní vědy a jejich odpovědnostní přesahy
 - 2.2.3.1.1. Sportovní normy a jejich vztah k právním normám
 - 2.2.3.1.2. Teorie dodržení sportovního pravidla a naplnění požadavku prevenční povinnosti
 - 2.2.3.2. Možnosti vyloučení odpovědnosti za úraz způsobený při výkonu sportovní činnosti – východiska
 - 2.2.3.3. Charakter právních povinností regulujících chování sportovce při výkonu sportovní činnosti – zákonné povinnosti
 - 2.2.3.4. Charakter právních povinností regulujících chování sportovce při výkonu sportovní činnosti – smluvní povinnosti
 - 2.2.3.5. Speciální privilegované instituty a možné vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úrazy
 - 2.2.3.5.1. Svolení poškozeného a jeho faktický význam
 - 2.2.3.5.1.1. Svolení v organizovaném sportu
 - 2.2.3.5.1.1.1. Legalita a legitimita sportovní činnosti

- 2.2.3.5.1.2.Svolení v neorganizovaném sportu
- 2.2.3.5.2.Sociální adekvátnost
- 2.2.3.5.3.Hodnocení základních nastupujících směrů
- 2.2.3.5.4.Nový doktrinální směr – odpovědnost za sportovní úrazy pohledem ekonomické analýzy práva
 - 2.2.3.5.4.1.Východiska
 - 2.2.3.5.4.2.Odlišnosti sportovních úrazů od klasického modelu
 - 2.2.3.5.4.3.Externalita a sportovní činnost
 - 2.2.3.5.4.4.Princip venire contra factum proprium
 - 2.2.3.5.4.5.Hodnocení ekonomické analýzy práva
- 2.2.3.5.5.Waiver jako možnost vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úraz
 - 2.2.3.5.5.1.Východiska
 - 2.2.3.5.5.2.Waiver v evropském komparativním kontextu
 - 2.2.3.5.5.3.Vzdání se práva na náhradu škody v tuzemském právním řádu
 - 2.2.3.5.5.4.Informovaný souhlas ve sportu?
 - 2.2.3.5.5.5.Hodnocení a návrhy de lege ferenda
- 2.2.3.5.6.Další sportovně-doktrinální linie odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
 - 2.2.3.5.6.1.T. Sluka
 - 2.2.3.5.6.2.Odpovědnostní koncepce T. Doležala
 - 2.2.3.5.6.3.S. Sádovský a právní aspekty násilí ve sportu
 - 2.2.3.5.6.4.Integrace prvků práva common law z pohledu P. Hamerníka
 - 2.2.3.5.6.5.Praktický přístup J. Kubíčka
- 2.3. Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy v obecné právní dogmatice
 - 2.3.1. Éra obecného zákoníku občanského
 - 2.3.2. Občanský zákoník 1964
- 2.4. Další právně argumentační linie a sportovní kontext
 - 2.4.1. Akademické prostředí
 - 2.4.2. Obecná publicistika a „právní publicistika“
 - 2.4.2.1. Zvýšení institucionálního zájmu o právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy
 - 2.4.2.2. V mimoprávních kruzích skutečný zájem nebo mediální bouře ve sklenici vody?

- 2.4.2.3. Nástup inovativního směru nebo „slepá ulička“?
- 2.4.2.5. Psychologický aspekt problému 0
- 2.5. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy a nový český občanský zákoník
 - 2.5.1. Společenská východiska před rokem 1990
 - 2.5.2. Tradiční nevyužití nabízené příležitosti v 90. letech?
 - 2.5.3. Počátek tisíciletí a ambiciózní projekt ve Slovenské republice
 - 2.5.4. Očekávání spojená s novým občanským zákoníkem?
 - 2.5.4.1. Východiska možného přístupu
 - 2.5.4.2. Sportovec škůdce
 - 2.5.4.3. Postavení poškozeného sportovce
 - 2.5.4.4. Hodnocení
- 3. **Trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy**
 - 3.1. Soudní praxe a trestní odpovědnost sportovců
 - 3.1.1. Formování základů soudní praxe v meziválečném období – širší sportovněprávní kontext
 - 3.1.2. Období 2. poloviny 20. století – úmyslný či neúmyslný nezájem o sportovní úrazy?
 - 3.1.3. Počátek 21. století – zvýšený „zájem“ vrcholné justice o trestní odpovědnost sportovců
 - 3.1.3.1. Příklad nebezpečného lana – Nejvyšší soud sp. zn. 3 Tz 233/2001
 - 3.1.3.2. Výkon sportovní činnosti a prvek její rizikovitosti – Nejvyšší soud sp. zn. 5 Tdo 997/2002
 - 3.1.3.2. Trestněprávní postih sportovců a nedbalostní jednání – Nejvyšší soud sp. zn. 3 Tdo 1355/2006
 - 3.1.3.2.1. Skutkový a právní vývoj případu
 - 3.1.3.2.2. Právní analýza
 - 3.1.3.2.3. Ústavněprávní rozměr problému
 - 3.1.3.2.4. Alternativní přístup k problému
 - 3.1.3.2.5. Hodnocení případu
 - 3.1.3.2.5.1. Subsidiarita působení trestního práva
 - 3.1.3.2.5.2. Individualizace případu
 - 3.1.3.2.5.3. Zdůrazněný význam sportovních pravidel
 - 3.1.3.2.5.4. Další významné faktory rozhodnutí
 - 3.1.3.3. Aktuální oficiální judikатурní směr – Nejvyšší soud sp. zn. 8 Tdo 68/2010
 - 3.1.3.3.1. Skutkový a právní vývoj případu
 - 3.1.3.3.2. Právní analýza
 - 3.1.3.3.3. Hodnocení rozhodnutí

- 3.1.3.3.3.1. Povaha a relevance pravidel
Mezinárodní lyžařské federace (FIS
pravidla)
- 3.1.3.3.3.2. Zdůrazněná povinnost generální
prevence
- 3.1.3.3.3.3. Sportovní pravidla a jejich význam
– návrat ke starším přístupům?
- 3.1.4. Další trestněprávní sportovní judikatura
- 3.2. Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy
v trestním sportovněprávním písemnictví
 - 3.2.1. Utajené prvenství?
 - 3.2.2. Téměř zapomenutý průkopník odpovědnostních vztahů
ve sportu – Jiří Hora
 - 3.2.3. Analytický přístup J. Prusáka
 - 3.2.3.1. Východiska
 - 3.2.3.2. Okolnosti a důvody vylučující nebezpečnost jednání
a protiprávnost při sportu
 - 3.2.4. Poslední mohykan staršího období – Peter Gališin
 - 3.2.4.1. Formální podmínka trestnosti sportovních hráčů
 - 3.2.4.2. Materiální podmínka trestnosti sportovních hráčů při
sportovním výkonu
 - 3.2.4.3. Nutnost diferenciacce a individualizace při posuzování
trestnosti hráčů – „původců“ zranění jiné osoby při
sportovní činnosti
 - 3.2.4.4. Zranění hráče ve sportovním střetnutí – kriminalistické
problémy vyšetřování
 - 3.2.4.5. Právní vědomí v oblasti sportovněprávních vztahů
 - 3.2.5. Očekávaný nezájem 90. let 20. století
 - 3.2.6. Zásadní obrat jako důsledek judikatury Nejvyššího soudu?
 - 3.2.6.1. Trestněprávní odpovědnost sportovců z pohledu čistě
tuzemského – T. Hrnčířík
 - 3.2.6.1.1. Formální znaky trestního činu – objektivní
stránka
 - 3.2.6.1.2. Subjekt trestného činu
 - 3.2.6.1.3. Subjektivní stránka
 - 3.2.6.1.4. Objekt trestného činu
 - 3.2.6.1.5. Nebezpečnost jednání sportovce pro
společnost
 - 3.2.6.1.6. Okolnosti vylučující protiprávnost
 - 3.2.6.1.6.1. Svolení poškozeného
 - 3.2.6.1.6.2. Dovolené riziko
 - 3.2.6.2. Jak dále se sportovními pravidly?
 - 3.2.6.2.1. Východiska vztahu sportovních a právních
pravidel

- 3.2.6.2.2. Základ vzájemného vztahu sportovních a právních pravidel
- 3.2.6.2.3. Vlastní analýza J. Vučky
- 3.2.6.2.4. Kritický pohled na judikaturu Nejvyššího soudu
- 3.2.6.2.5. Sportovní pravidla a trestněprávní odpovědnost sportovců v druhém kole
 - 3.2.6.2.5.1. Dosah sportovních pravidel
 - 3.2.6.2.5.2. Rozsah aplikace sportovních pravidel
- 3.2.7. Nástup slovenské sportovněprávní doktríny
 - 3.2.7.1. Okolnosti vylučující protiprávnost – sumarizující analýza
 - 3.2.7.2. Náznak dominance „netradiční okolnosti“ – výkonu práv a povinností
 - 3.2.7.3. Odpovědnost sportovců, role trestního práva a působnost sportovních organizací
 - 3.2.7.4. Teorie zranění jako součásti hry a komparativní pohled se systémem common law
 - 3.2.7.5. Oprášení snah o legislativní řešení problému?
 - 3.2.7.5.1. Skutková podstata trestního činu ublížení na zdraví při výkonu sportovní činnosti – východiska
 - 3.2.7.5.2. První vývojové etapy normativního pokusu
 - 3.2.7.5.3. Oprávněná kritika nebo okřídlené rčení o holi a psovi?
 - 3.2.7.5.4. Sportovní trestný čin v druhém kole
 - 3.2.7.5.5. Upravená skutková podstata sportovního
- 3.2.8. Další sportovněprávní doktrína – široké názorové spektrum?
- 3.2.9. Pokus o souhrnné pojetí v české sportovněprávní literatuře
- 3.3. Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy v obecné trestněprávní dogmatice
 - 3.3.1. Prvorepubliková literatura a vývoj v první polovině 20. století
 - 3.3.2. Trestní odpovědnost sportovců a trestní zákon č. 140/1961 Sb.
 - 3.3.3. Konec účinnosti trestního zákona – zvýšený zájem o trestní odpovědnost sportovců
 - 3.3.4. Trestněprávní rekodifikace
 - 3.3.5. Trestní odpovědnost sportovců a nový trestní zákoník
 - 3.3.5.1. Komentářová literatura
 - 3.3.5.2. Pedagogická literatura
 - 3.3.5.3. Časopisecká literatura
 - 3.3.5.3.1. Analýza doktrinálních východisek
 - 3.3.5.3.2. Podmínky vzniku trestní odpovědnosti sportovce

- 3.3.5.3.3. Okolnosti vylučující protiprávnost aplikovatelné na oblast sport
 - 3.3.5.3.3.1. Svolení poškozeného
 - 3.3.5.3.3.2. Přípustné riziko
 - 3.3.5.3.3.3. Výkon dovolené činnosti
 - 3.3.5.3.3.4. Riziko ve sportu
- 3.4. Další právně argumentační linie a sportovní kontext
 - 3.4.1. Akademické prostředí
 - 3.4.2. Obecná publicistika a „právní publicistika“

Závěr

Literatura

Věcný rejstřík